

Entre Apertura Crítica y Fragmentación Epistemológica: La Etimología en Kinesiología Revela Injusticias Epistémicas y Desigualdades Metodológicas

Between Critical Openness and Epistemological Fragmentation: Etymology in
Kinesiology Reveals Epistemic Injustices and Methodological Inequalities

Máximo Escobar-Cabello¹; Maritza Pecarevic Muñoz²; Marcela Antúnez Riveros³;
Daniela Palacios Hermosilla⁴; Oscar Bustos Moyano⁵ & Rodrigo Muñoz-Cofré⁶

ESCOBAR-CABELLO, M.; PECAREVIC, M. M.; ANTÚNEZ, R. M.; HERMOSILLA, H. D.; BUSTOS, M. O. & MUÑOZ-COFRÉ, R. Entre apertura crítica y fragmentación epistemológica: La etimología en kinesiología revela injusticias epistémicas y desigualdades metodológicas. *Int. J. Morphol.*, 44(2):730-737, 2026.

RESUMEN: El presente estudio analiza el 1er Coloquio Nacional “Fundamentos Disciplinarios de la Kinesiología” como un dispositivo formativo y de reflexión epistémica. Desde un enfoque mixto, se exploraron las percepciones de participantes mediante respuestas abiertas y su representación en gráficos y nubes de palabras. Los resultados muestran una apertura reflexiva sostenida, caracterizada por participación activa, claridad expositiva y alta pertinencia disciplinar. Sin embargo, se identifican limitaciones en la articulación epistemológica, predominio de niveles intermedios en el diálogo crítico e integración parcial de saberes. Asimismo, la comprensión de la injusticia epistémica y la proyección del evento se sitúan en una fase transicional entre reconocimiento y acción transformadora. Se concluye que el coloquio constituye un espacio relevante para la reflexión disciplinar, aunque persisten desafíos para consolidar una acción epistémica crítica y una integración coherente de los fundamentos de la Kinesiología.

PALABRAS CLAVE: Kinesiología, Formación profesional, Injusticia epistémica, Razonamiento, profesional, Educación en salud.

INTRODUCCIÓN

El desarrollo contemporáneo de la Kinesiología se encuentra tensionado por un conjunto de disputas ontológicas, epistemológicas y metodológicas que configuran lo que puede comprenderse como un escenario de entropía disciplinar (Escobar *et al.*, 2022a). Estas tensiones no son exclusivas del campo kinesiológico, sino que forman parte de una crisis más amplia en la formación de profesionales de la salud, caracterizada por la hegemonía de modelos biomédicos, la fragmentación del conocimiento y la subordinación de disciplinas emergentes (Frenk *et al.*, 2010). En el caso particular, dichas tensiones se expresan en la coexistencia de modelos funcionalistas tradicionales con enfoques críticos y situados que buscan reconfigurar

el objeto-sujeto de estudio del movimiento humano (Muñoz *et al.*, 2021).

Tal como se explicitó en la formulación del 1er Coloquio Nacional “Fundamentos Disciplinarios de la Kinesiología”, estas disputas se articulan en torno a la necesidad de revisar los fundamentos de la disciplina, cuestionar las relaciones de poder que atraviesan la producción de conocimiento y abrir espacio a perspectivas etimológicas, filosóficas y metodológicas emergentes. En este sentido, el coloquio se constituyó como un dispositivo académico orientado a generar un espacio de diálogo disciplinar que trascienda los formatos tradicionales,

¹ Programa Magíster en Kinesiología, Departamento Kinesiología, Universidad Católica del Maule, Chile.

² Colegio de Kinesiólogos, Comité Ética Universidad Metropolitana Ciencias de la Educación, Chile.

³ Colegio de Kinesiólogos, Departamento Educación en Ciencias de la Salud, Universidad de Chile, Chile.

⁴ Programa Doctorado en Teoría Crítica y Sociedad Actual, Universidad Nacional Andrés Bello, Chile.

⁵ Programa Doctorado en Educación Superior Universitaria, UAI, UNRN, UA, Argentina.

⁶ Centro de Excelencia en Estudios Morfológicos y Quirúrgicos. Universidad de la Frontera, Temuco, Chile.

integrando presentaciones expertas, mesas de diálogo, experiencias de frontera y procesos de construcción colectiva.

Desde una perspectiva crítica, y en diálogo con este tipo de iniciativas puede comprenderse como un acto de restitución cognitiva, en la medida en que busca visibilizar saberes históricamente subalternizados y cuestionar las jerarquías epistémicas que estructuran la formación y práctica en salud (Santos, 2014; Quijano, 2000). En este marco, conceptos como injusticia epistémica (Fricker, 2007), desigualdad metodológica y epistemicidio formativo permiten problematizar cómo ciertos modos de conocer, particularmente aquellos vinculados a enfoques territoriales o experienciales, han sido sistemáticamente marginados en la formación disciplinar (Bhakuni & Abimbola, 2021).

Tales antecedentes congruentes con el pensamiento reflexivo atingente a la educación en salud han evidenciado que el aprendizaje del razonamiento profesional se ve profundamente influenciado por estas estructuras epistémicas, generando desigualdades en las oportunidades de aprendizaje y en la construcción de la autonomía profesional (Benner *et al.*, 2010). En el caso de la Kinesiología, estas tensiones adquieren una particular relevancia debido a la complejidad de su objeto de estudio, que articula dimensiones biológicas, sociales, culturales y territoriales del movimiento humano.

Los resultados preliminares derivados del análisis de percepciones de participantes del coloquio, sintetizados en espacios de retroalimentación y mediante reactivos, muestran una demanda transversal por profundizar el diálogo, ampliar la participación, incorporar perspectivas interdisciplinarias y avanzar hacia espacios de transformación práctica y metodológica. Esta transición desde lo declarativo hacia lo operativo sugiere que la comunidad disciplinar no solo reconozca las tensiones existentes, sino que busque activamente construir alternativas orientadas a una mayor justicia epistémica y coherencia formativa.

En este contexto, el presente artículo tiene por objetivo analizar el coloquio como un caso de producción

epistémica y un dispositivo de experiencia formativa, explorando las percepciones de sus participantes respecto a los elementos que deberían ser incorporados en futuras versiones. De este modo, se busca contribuir a la consolidación de una Kinesiología más reflexiva, situada y comprometida con la construcción y transformación de sus propios fundamentos disciplinares.

MATERIAL Y MÉTODO

Enfoque y diseño

El estudio se enmarca en un enfoque mixto, sustentado en el paradigma constructivista y orientado por una perspectiva crítica.

- Estudio de caso instrumental “el Coloquio como caso”
- Con integración de principios de Teoría Fundamentada (Strauss & Corbin, 1998)

Justificación: El coloquio funciona como un espacio situado de producción discursiva que permite analizar tensiones, significados y proyecciones disciplinarias como un elemento estratégico de la formación inicial.

Participantes y muestra: Un listado de 110 personas asistió en distintas fases del desarrollo de Ponencias, Mesas de Diálogo y Experiencias Frontera, correspondientes a dos días de jornadas completas entre académicos, clínicos, estudiantes y líderes referentes de la disciplina (Tabla I).

Submuestra: 14 participantes de la totalidad del coloquio fueron invitados a responder la retroalimentación con los límites que tiene la plataforma de formularios Google, constituidas por 9 reactivos y 2 preguntas abiertas. La estrategia metodológica de síntesis se presenta como un artículo híbrido (empírico + conceptual), dado que analiza respuestas, aportando a un debate de justicia epistémica, currículo e identidad disciplinar (Anexo 1).

Tipo de muestreo: Considerando la densidad y potencial explicativo de los discursos generados en las distintas fases del coloquio, se utilizó un muestreo teórico, orientado a la construcción progresiva de categorías analíticas (Tabla II).

Tabla I. Desagregado de participantes del Coloquio.

Kinesiólogos con grado académico	Afiliación
Formación Doctoral (8)	UB; UNAB; UACH; UCH; UFRO; UBB; USP; UA y UCM
Formación de Máster (7)	UMCE; UCM; UCH; HCPUC de Ch; HPH; UNAB; UACH y UFRO
Formación de Licenciado (3)	UCM & UFRO
Estudiantes (89)	UCM, UT y UST
Otros Académicos	UCM - USP - UNAB
Doctorados (3)	Filosofía, Ciencias Biológicas y Neurociencias

Técnicas de recolección de información

- Respuestas a reactivos post-evento
- Respuestas abiertas post-evento
- Registro de actividades
- Material producido en mesas (textos)

Estrategia de análisis

1. Codificación abierta: Identificación de unidades de significado
2. Codificación axial
3. Codificación selectiva: Fenómeno central “Transición desde un espacio de reflexión disciplinar hacia un dispositivo de transformación epistémica en Kinesiología”

Uso de reactivos y análisis de nubes de palabras como estrategia metodológica y técnica de apoyo exploratorio.

Acciones:

- Visualizar densidad semántica
- Identificar núcleos discursivos
- Triangular con codificación cualitativa

Criterios de rigor: Aunque se siguieron los criterios COREQ (por su sigla en inglés, Consolidated Criteria for Reporting Qualitative Research) para garantizar la calidad del reporte, se incorporó además una lectura crítica orientada a visibilizar posibles formas de exclusión o jerarquización de saberes en la producción de los datos. Credibilidad: triangulación (gráficas + nube + codificación); Dependencia: registro secuenciado del proceso analítico; Confirmabilidad: anclaje en el registro de citas textuales; Reflexividad: posicionamiento del investigador (Tong *et al.*, 2007).

Consideraciones éticas: El espacio se desarrolló en el marco del proyecto FONDECYT N° 11250435 con la aprobación del comité científico de ética de la Universidad Católica del Maule (Acta N°173/2025), resguardado por el consentimiento informado que fue contemplado como condición para participar del evento, como también el uso académico de la información, la anonimización de respuestas y el reenvío del manuscrito para revisión de pares.

Anexo 1. 1er Coloquio Nacional de Fundamentos Disciplinarios en Kinesiología. Este formulario recoge automáticamente los correos de todos los encuestados.

Reactivos

Coherencia Epistemológica

- a: Articula críticamente ontología, epistemología y metodología
- b: Integra perspectivas críticas con algunas tensiones.
- c: Reflexiones fragmentadas.
- d: Predomina el discurso tradicional.

Diálogo Crítico

- a: Debate profundo con contrapuntos argumentados.
- b: Intercambio moderado de ideas.
- c: Predominan las exposiciones.
- d: Interacciones superficiales.

Injusticia Epistémica

- a: Problematisa y propone transformaciones.
- b: Reconoce sin profundizar.
- c: Mención superficial.
- d: No se aborda.

Integración de Saberes

- a: Integra variadas epistemologías.
- b: Incluye perspectivas diversas.
- c: Presencia anecdótica.
- d: Saber único predominante.

Pertinencia Disciplinar

- a: Aporta directamente al campo.
- b: Relación parcial.
- c: Escasa conexión.
- d: Desvinculado.

Participación

- a: Alta participación activa.
- b: Participación moderada.
- c: Baja participación.
- d: Pasividad.

Calidad de Presentaciones

- a: Alto rigor y claridad conceptual.
- b: Buen nivel.
- c: Descriptivas.
- d: Débil fundamentación.

Experiencias Frontera

- a: Generan nuevas comprensiones.
- b: Aportan reflexión.
- c: Poco articuladas.
- d: Escasa relevancia.

Proyección del Evento

- a: Resultados concretos y redes.
- b: Proyección identificada.
- c: Intenciones generales.
- d: Sin proyección.

Pregunta abierta 1: ¿Que transformación en la comprensión de la Kinesiología podría señalar que se produjo a partir del Coloquio?

Pregunta abierta 2: ¿Qué aspectos incorporaría para un segundo Coloquio?

Tabla II. Agrupación en categorías.

Categorías	Subcategorías
Organización del Evento	Difusión, tiempos, convocatoria
Dimensión epistemológica	Paradigmas, justicia epistémica
Dimensión pedagógica	Talleres, metodologías, casos
Dimensión política	Representatividad, actores clave
Proyección disciplinar	Redes, internacionalización

RESULTADOS

Coherencia Epistemológica. Los resultados muestran la ausencia de respuestas en el nivel más alto del reactivo referido a la articulación entre ontología, epistemología y metodología. La distribución se concentra mayoritariamente en niveles intermedios, lo que sugiere que los participantes logran establecer relaciones parciales entre estos componentes, pero sin alcanzar una integración plenamente consistente (Fig. 1.A). Este patrón indica la presencia de procesos reflexivos en desarrollo, donde se reconocen elementos conceptuales relevantes, aunque sin una articulación explícita que permita sostener decisiones teórico-metodológicas de manera coherente. En este sentido, las respuestas tienden a situarse en un plano de integración parcial más que de articulación profunda.

Diálogo Crítico. Se observa una predominancia del nivel correspondiente al intercambio moderado de ideas, acompañado de una menor frecuencia de respuestas que refieren un debate profundo con contrapuntos argumentados (Fig. 1.B). Este comportamiento sugiere que los participantes tienen habilidades básicas de interacción dialógica, tales como el intercambio de perspectivas y la escucha activa. No obstante, estas prácticas se desarrollan principalmente en un plano descriptivo, sin alcanzar de manera predominante niveles de problematización o confrontación argumentativa más exigentes.

Injusticia Epistémica. La distribución de respuestas presenta un comportamiento equilibrado entre el reconocimiento del fenómeno y su problematización con proyección transformadora (Fig. 1.C). Por una parte, un grupo de participantes identifica la existencia de desigualdades metodológicas en la producción y validación del conocimiento. Por otra, un número similar logra avanzar hacia una comprensión más profunda, incorporando elementos de cuestionamiento y proyección de posibles transformaciones. Este resultado muestra distintos niveles de apropiación del objeto-sujeto de estudio, coexistiendo respuestas de carácter descriptivo con otras que incorporan una mayor elaboración crítica.

Integración de Saberes. Los resultados muestran una predominancia de respuestas que incluyen diversas perspectivas, acompañadas de una presencia significativa de integración de distintas epistemologías y una menor proporción de aproximaciones incipientes (Fig. 1.D). Este patrón sugiere una apertura hacia la diversidad de marcos de conocimiento; sin embargo, dicha incorporación se desarrolla mayoritariamente en un plano aditivo. Es decir, si bien se reconocen múltiples perspectivas, no siempre se articulan en una estructura integrada que permita su interacción y resignificación conjunta.

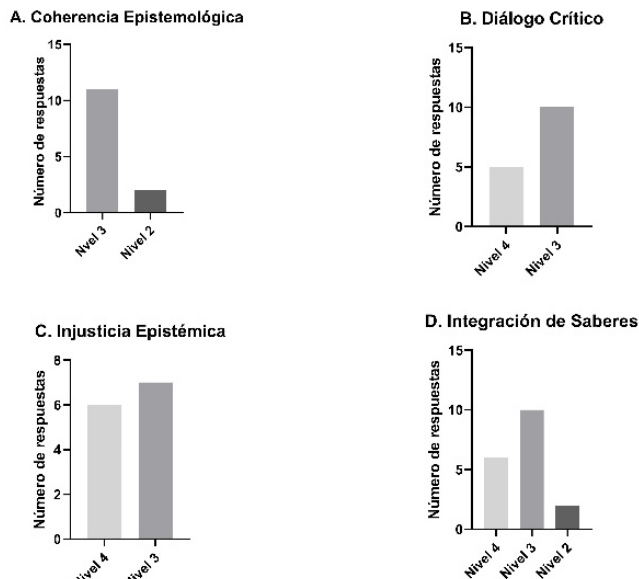


Fig. 1. Resultados de los reactivos que forman parte del muestreo teórico. Respuestas de 14 académicos asistentes con permanencia (>80%). Elaborado <https://docs.google.com/forms/u/0/>

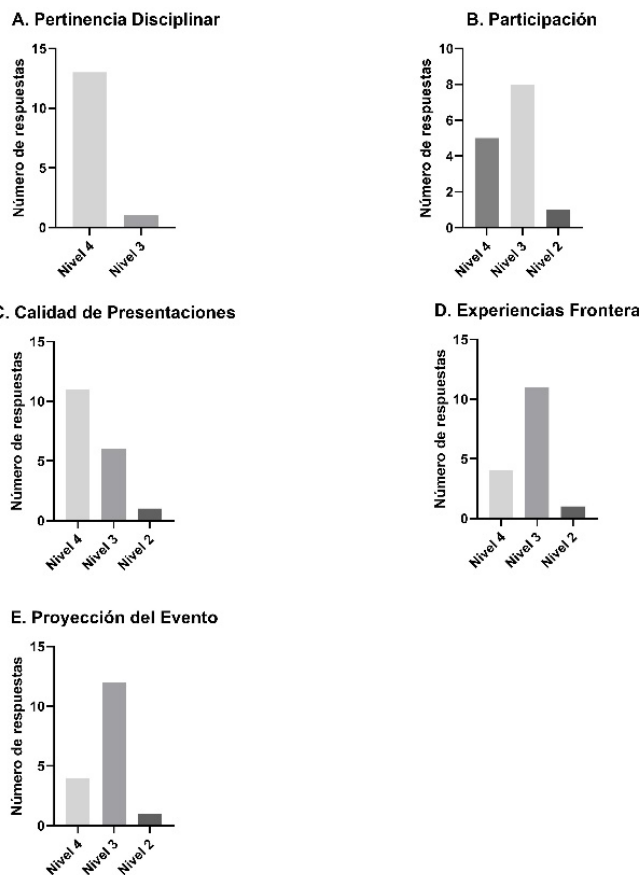


Fig. 2. Resultados de los reactivos que forman parte del muestreo teórico. Respuestas de 14 académicos asistentes con permanencia (>80%). Elaborado <https://docs.google.com/forms/u/0/>



Fig. 3 A. Nube de palabras referida a la pregunta abierta: ¿Qué transformación en la comprensión de la Kinesiología se produjo a partir del coloquio? B. Nube de palabras referida a la pregunta abierta: ¿Qué aspectos incorporaría para un segundo coloquio? Elaborado por IA, Chat GPT en base a 14 respuestas.

Pertinencia Disciplinar. Se observa una clara predominancia del nivel más alto, poniendo de manifiesto que la mayoría de los participantes logra vincular sus aprendizajes con aportes directos al campo de la Kinesiología (Fig. 2.A). Este resultado indica una sólida orientación aplicada, donde los participantes reconocen la relevancia de sus reflexiones en relación con problemáticas disciplinares concretas, estableciendo conexiones explícitas con el ejercicio profesional y el desarrollo del campo.

Participación. La distribución muestra una predominancia de niveles de participación moderada, acompañada de una presencia relevante de participación activa y una mínima proporción de baja participación (Fig. 2.B). Este patrón sugiere que los participantes se involucran en las instancias del coloquio, con una disposición participativa sostenida. Sin embargo, la mayor concentración en niveles intermedios indica que dicha participación no siempre alcanza formas plenamente protagónicas.

Calidad de Presentaciones. Los resultados presentan una predominancia del nivel más alto en términos de rigor y claridad conceptual, seguido de una presencia moderada de niveles adecuados y una mínima proporción de respuestas descriptivas (Fig. 2.C). Este comportamiento indica que los participantes logran comunicar sus ideas de manera estructurada, con dominio conceptual y coherencia en la exposición, mostrando competencias comunicativas sólidas.

Experiencias Frontera. Se observa una predominancia de respuestas que aportan reflexión, acompañadas de una menor presencia de respuestas orientadas a la generación de nuevas comprensiones (Fig. 2.D). Este patrón sugiere que las experiencias analizadas permiten procesos de reflexión significativa, sin embargo, en menor medida se traducen en transformaciones profundas de los marcos de comprensión de los participantes.

Proyección del Evento. Los resultados muestran una predominancia de respuestas que identifican posibilidades

de continuidad e impacto, acompañadas de una menor presencia de resultados concretos o generación de redes (Fig. 2.E).

En conjunto, las respuestas abiertas presentan un patrón caracterizado por: desarrollo de procesos reflexivos y apertura a perspectivas críticas, participación sostenida en espacios de diálogo, alta claridad expositiva y pertinencia disciplinar (Fig. 3.A). Mientras que acompañados de integración parcial de fundamentos epistemológicos, predominio de niveles intermedios en el diálogo crítico, y una proyección mayormente declarativa de las transformaciones propuestas en el comportamiento de los comentarios, indica que los participantes reconocen el potencial proyectivo del coloquio, no obstante, dicha proyección se mantiene mayoritariamente en un plano declarativo, con menor convicción de materialización en acciones o articulaciones formales (Fig. 3.B).

El conjunto de hallazgos cuantitativos y cualitativos sugiere la coexistencia de avances relevantes en la reflexión disciplinar, junto con desafíos asociados a la profundización de la articulación conceptual del objeto-sujeto de estudio y la consolidación de procesos de integración más complejos.

DISCUSIÓN

Los resultados de la presente experiencia permiten identificar un patrón estructural caracterizado por una apertura reflexiva en desarrollo, acompañada de una débil articulación epistemológica profunda. Esta configuración no puede interpretarse como una limitación individual de los participantes, sino como la expresión de tensiones más amplias en los procesos formativos de la Kinesiología y que, en general se podrían extrapolar a las profesiones de la salud (Yıldız, 2026).

En primer lugar, la ausencia de niveles altos de coherencia epistemológica, junto con la predominancia de niveles intermedios en el diálogo crítico y la integración de

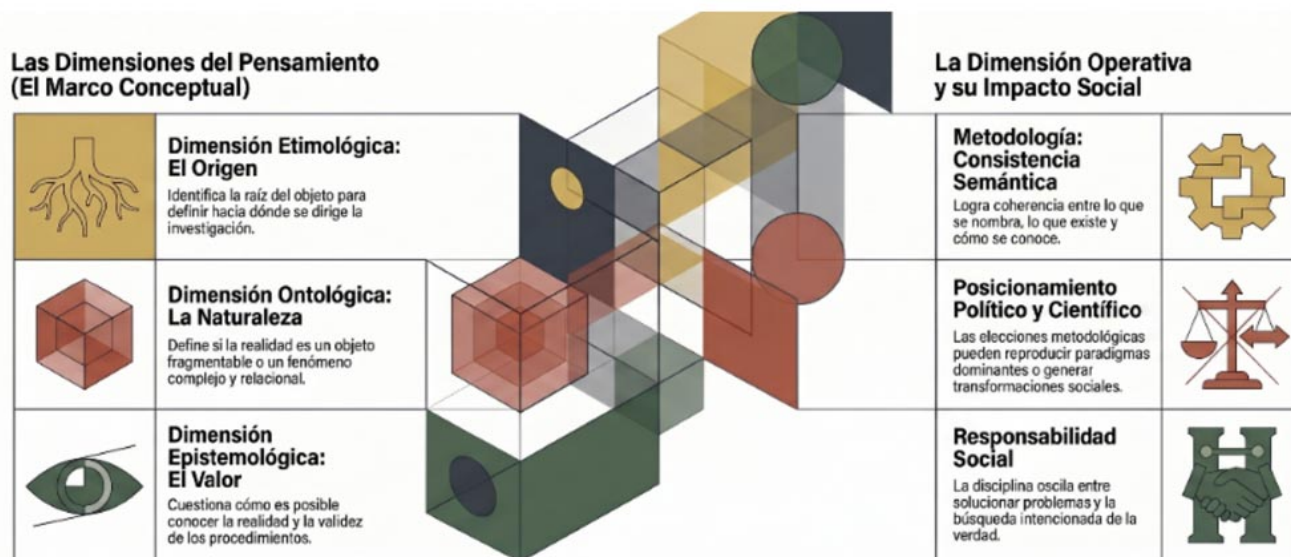


Fig. 4. Las dimensiones de la consistencia disciplinar alcanzados: La consistencia del sujeto-objeto de estudio surge del diálogo continuo entre cuatro dimensiones esenciales. Dimensión etimológica; ontológica; epistemológica y metodológica. Dado que la alineación profunda de estas dimensiones no es un atributo accesorio, sino una condición estructural de las disciplinas, la mantención de su solidez depende críticamente de esta convergencia. En su ausencia, se abre paso una desorientación epistemológica que fragmenta el campo y conduce a la adopción de metodologías desvinculadas de su raíz, reducidas a elecciones técnicas sin anclaje científico ni responsabilidad social. Por el contrario, cuando esta coherencia se sostiene, las decisiones metodológicas trascienden lo instrumental y se constituyen en un posicionamiento científico y político situado.” Elaborado por IA, NotebookLM ®.

saberes, sugiere que la formación favorece el reconocimiento de categorías conceptuales relevantes, pero no necesariamente su articulación en marcos de comprensión consistentes (Fig. 4).

Este hallazgo es coherente con lo planteado por Schön (1983), quien advierte que el desarrollo profesional no depende únicamente de la adquisición de conocimientos, sino de la capacidad de reflexionar sobre los supuestos que orientan la acción. En este caso, la reflexión está presente, pero no alcanza a consolidarse como una práctica epistemológicamente integrada. Desde una perspectiva socio-crítica, esta limitación puede explicarse por su mediación en estructuras que reproducen lógicas dominantes (Bourdieu, 1990) y en regímenes de verdad que normalizan formas de pensamiento (Foucault, 1975), restringiendo su potencial transformador.

Asimismo, la predominancia de niveles intermedios en el diálogo crítico sugiere que los espacios formativos promueven la participación, pero no necesariamente el conflicto metodológico cognitivo productivo. Esta situación puede vincularse con culturas pedagógicas que privilegian el consenso por sobre el disenso, limitando el desarrollo de habilidades argumentativas profundas. En términos de formación profesional, esto implica que el conocimiento circula, pero no siempre es tensionado, lo que restringe su potencial transformador (Mezirow, 1997). Al respecto

perspectivas como la de Mouffe (2000) advierten que la supresión del disenso debilita la posibilidad de pensamiento crítico, al desactivar el carácter agonista del conocimiento, mientras que Rancière (1987) sugirió que la ausencia de interrupciones y confrontaciones en el diálogo puede reproducir formas sutiles de dominación pedagógica, incluso en contextos aparentemente participativos.

Desde una perspectiva socio-crítica, estos resultados pueden ser leídos a la luz de la injusticia epistémica propuesta por Fricker (2007), en la medida en que la limitada problematización y confrontación de ideas podría reflejar restricciones en la acción epistémica de los participantes. Es posible sostener que, aunque exista participación y expresión discursiva, no siempre se habilitan condiciones para cuestionar, disputar o reconfigurar los marcos de conocimiento dominantes.

En esta misma línea, la coexistencia entre reconocimiento de la injusticia epistémica y una menor capacidad de proyección transformadora sugiere un tránsito incompleto entre conciencia crítica y acción transformadora. Este hallazgo dialoga directamente con las Epistemologías del Sur, particularmente con lo planteado por Santos (2014), quien advierte que visibilizar las desigualdades en la producción del conocimiento no es suficiente si no se generan condiciones para disputar activamente los marcos epistemológicos hegemónicos. En el contexto analizado, los

participantes logran reconocer estas desigualdades, pero aún enfrentan dificultades para traducir dicho reconocimiento en prácticas transformadoras sostenidas.

Un aspecto particularmente relevante es la tensión observada entre alta pertinencia disciplinar y calidad expositiva, frente a una menor consolidación de la coherencia epistemológica. Este hallazgo sugiere la presencia de modelos formativos que privilegian la aplicabilidad del conocimiento y la claridad comunicativa, pero que no siempre promueven la problematización de sus fundamentos. Esta situación ha sido ampliamente discutida en la literatura en educación en salud, donde se advierte que los enfoques tecnocráticos pueden favorecer la resolución de problemas sin cuestionar los marcos epistemológicos que los sustentan (Bleakley, 2015).

En el caso específico de la Kinesiología, esta tensión adquiere una relevancia particular, considerando los planteamientos de Nicholls (2017), quien señala que la disciplina (homóloga) ha tendido históricamente a operar bajo lógicas biomédicas que limitan su desarrollo como campo autónomo de conocimiento. Los resultados de este estudio parecen reforzar esta idea, evidenciando que, si bien existe una fuerte orientación hacia la práctica y la pertinencia profesional, aún persisten dificultades para consolidar una identidad disciplinar sustentada en fundamentos epistemológicos propios (Fig. 4).

Por otra parte, los resultados relativos a las experiencias de frontera y la proyección del evento muestran que los participantes desarrollan procesos reflexivos y logran identificar posibilidades de continuidad; sin embargo, estas se mantienen mayoritariamente en un plano declarativo. Este hallazgo puede interpretarse a la luz de la distinción propuesta por Freire (1970) entre concientización y praxis, donde la primera implica la toma de conciencia crítica, mientras que la segunda supone la acción transformadora sobre la realidad. En este caso, los resultados sugieren que el coloquio logra movilizar procesos de concientización, pero enfrenta desafíos para consolidarse como un espacio de praxis disciplinar.

Esta dinámica no solo limita el desarrollo de habilidades argumentativas profundas, sino que también expresa una desigualdad metodológica, al restringir el acceso equitativo a prácticas reflexivas complejas. Desde esta perspectiva, puede interpretarse como una forma de injusticia epistémica, en la medida en que ciertas voces carecen de legitimidad o de recursos interpretativos para problematizar su experiencia (Fricker, 2007), reproduciendo jerarquías de saber que limitan la agencia epistémica en la formación (Carel & Kidd, 2014).

Finalmente, interrogar el origen de los conceptos en Kinesiología (Escobar *et al.*, 2022b) no solo implica situarse históricamente, para reconocer sus implicancias políticas y tensionar los modos en que se han reproducido los paradigmas tradicionales. Sino que se sabe que los matices del término han sustentado un amplio campo de acción, que van desde la educación física y la investigación del movimiento hasta la intervención terapéutica en la disfunción, articulando saberes biológicos, sociales y humanísticos bajo un mismo horizonte. En este enriquecido entramado, la funcionalidad emerge como denominador común y como meta epistemológica que reorienta la comprensión del movimiento humano. En consecuencia, el coloquio revisita a fin de cuentas la etimología del término Kinesiología desde sus matices disciplinares más profundos, con el fin de recomponer sus implicancias y problematizar su vigencia en el escenario contemporáneo.

CONCLUSIÓN

Los hallazgos permiten proyectar que el coloquio operó como un dispositivo emergente de producción epistémica, capaz de habilitar procesos de reflexión, diálogo y reconocimiento de tensiones disciplinares. No obstante, su potencial transformador se ve limitado por la persistencia de condiciones formativas que favorecen la participación y la reflexión en niveles intermedios, sin garantizar su traducción en articulaciones epistemológicas profundas ni en acciones transformadoras sostenidas.

En este sentido, el desafío no radica únicamente en ampliar los espacios de diálogo, sino en reconfigurar las mediaciones pedagógicas, epistemológicas e institucionales que permitan transitar desde una participación reflexiva hacia una agencia epistémica crítica y transformadora. Esto implica no solo incorporar nuevos contenidos o enfoques, sino también tensionar las formas en que se produce, valida y enseña el conocimiento en Kinesiología.

Un elemento adicional para consolidar la articulación epistemológica observada, evitando que la apertura crítica permanezca en un nivel principalmente aditivo, consiste en prevenir que la reflexión disciplinar se ordene en torno a dualismos que simplifican el problema. En particular, la separación teoría/práctica tiende a reproducirse como una frontera pedagógica que restringe el conflicto cognitivo productivo; sin embargo, las experiencias de frontera declaradas en el diseño del coloquio sugieren la posibilidad de sostener prácticas formativas situadas que no operen como mera aplicación de conceptos, sino como condiciones para redefinir qué cuenta como conocimiento relevante. En esta línea, el llamado de Haraway (1991) a desconfiar de oposiciones constitutivas ofrece un criterio útil para diseñar

mediaciones que se mantengan juntas, en tensión y no por consenso, las dimensiones conceptuales, clínicas, territoriales y educativas del campo.

De forma análoga, la segmentación entre lo disciplinar, lo profesional y lo gremial suele presentarse como un obstáculo para el diálogo, pero también puede leerse como una condición estructural del campo: las disputas normativas, institucionales y laborales inciden en qué saberes se validan, qué trayectorias formativas se vuelven posibles y qué agendas de investigación adquieren legitimidad. En consecuencia, más que eliminar esas diferencias, un desafío para futuras versiones del coloquio sería construir formatos deliberativos que permitan sostener la interdependencia entre estos planos, de modo que la reflexión no se agote en el reconocimiento de tensiones, sino que favorezca su traducción en acuerdos de trabajo, continuidad y responsabilidades compartidas.

AGRADECIMIENTOS. A los académicos invitados: M. Antúñez R., Gonzalo Núñez A., Isaac Carbajal., P. Medina G., P. Morales B., R. Pinochet U., S. Bascuñan R., N. Ibarra A., P. Campos R., R. Silva S., G. Marzuca N., G. Pizarro G., M. Monrroy U., H. Maureira P., H. González C., A. Pacheco V., E. Montero A., A. López S., K. González G., I. Constanzo M., H. Tapia G., J. Fuentes C., & E. Mancilla S.

ESCOBAR-CABELLO, M.; PECAREVIC, M. M.; ANTÚNEZ, R. M.; HERMOSILLA, H. D.; BUSTOS, M. O. & MUÑOZ-COFRÉ, R. Between critical openness and epistemological fragmentation: Etymology in kinesiology reveals epistemic injustices and methodological inequalities. *Int. J. Morphol.*, 44(2):730-7xx, 2026.

SUMMARY: This study analyzes the 1st National Colloquium “Disciplinary Foundations of Kinesiology” as a formative and epistemic production device. Using a mixed approach, participants’ perceptions were examined through open-ended responses, supported by graphical representations and word clouds. Findings reveal sustained reflective openness, characterized by active participation, strong communicative clarity, and high disciplinary relevance. However, limitations were identified in epistemological articulation, with a predominance of intermediate levels in critical dialogue and partial integration of knowledge. Additionally, the understanding of epistemic injustice and the projection of the event remain in a transitional stage between recognition and transformative action. It is concluded that the colloquium represents a relevant space for disciplinary reflection; nevertheless, challenges persist in consolidating critical epistemic agency and achieving a coherent integration of kinesiology’s foundational principles.

KEY WORDS: Kinesiology, Professional education, Epistemic injustice, Clinical reasoning, Health education.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Benner, P.; Sutphen, M.; Leonard, V. & Day, L. Book Review. Educating nurses: A call for radical transformation. *CJNR.*, 42(2):141-3, 2010.
- Bhakuni, H. & Abimbola, S. Epistemic injustice in global health: A critical analysis. *BMJ Glob Health*, 6(2):e004157, 2021.
- Bleakley, A.; Bligh, J. & Browne, J. (2015). *Medical Education for the Future: Identity, Power and Location*. London New York. Springer, 2015.
- Bourdieu, P. *The Logic of Practice*. Redwood City. Stanford University Press, 1990.
- Carel, H. & Kidd, I. J. Epistemic injustice in healthcare: A philosophical analysis. *Med Health Care Philos.*, 17(4): 529-540, 2014.
- Escobar-Cabello, M.; del Sol, M. & Muñoz-Cofré, R. El término kinesología, sus implicancias en la forma profesional y en el fondo disciplinar. Primera Parte: Un recorrido hacia su origen. *Int. J. Morphol.*, 40(5):1376-85, 2022a.
- Escobar-Cabello, M.; del Sol, M. & Muñoz-Cofré, R. El término kinesología, sus implicancias en la forma profesional y en el fondo disciplinar. Segunda Parte: Los Matices en su Desarrollo. *Int. J. Morphol.*, 40(6):1668-78, 2022b.
- Foucault, M. *Discipline and Punish: The Birth of the Prison*. New York. Vintage Books, 1975.
- Frenk, J.; Chen, L.; Bhutta, Z. A.; Cohen, J.; Crisp, N.; Evans, T.; Fineberg, H.; García, P.; Ke, Y.; Kelley, P. & et al. Health professionals for a new century: Transforming education to strengthen health systems in an interdependent world. *Lancet*, 376(9756):1923-58, 2010.
- Freire, P. *Pedagogy of the Oppressed*. New York-Londres. Continuum, 1970.
- Fricke, M. *Epistemic Injustice: Power and the Ethics of Knowing*. Oxford. Oxford University Press, 2007.
- Haraway, D. A. *Cyborg Manifesto: Science, Technology, and Socialist-Feminism in the Late Twentieth Century*. In Simians, Cyborgs, and Women: The Reinvention of Nature. Londres. Routledge, 2007.
- Mezirow, J. Transformative learning: Theory to practice. *NDACE.*, (74):5-12, 1997.
- Mouffe, C. *The democratic paradox*. Londres-New York. VERSO, 2000.
- Muñoz, R. *Convención ACHEK. Construyendo el objeto-sujeto de estudio. Capítulo IV. La estructura dialoga con variables de movimiento*. Santiago. ACHEK, 2021.
- Nicholls, D. A. *The End of Physiotherapy*. Londres. Routledge, 2017.
- Quijano, A. *Colonialidad del Poder, Eurocentrismo y América Latina*. Buenos Aires. CLACSO, 2000.
- Rancière, J. *The Ignorant Schoolmaster: Five Lessons in Intellectual Emancipation*. Redwood City. Stanford University Press, 1991.
- Santos, B. de S. *Epistemologies of the South: Justice Against Epistemicide*. Londres. Routledge, 2014.
- Schön, D. A. *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. Londres. Routledge, 1983.
- Strauss, A., & Corbin, J. *Basics of Qualitative Research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. 2nd ed.. Los Angeles, Sage Publications, 1998.
- Tong, A.; Sainsbury, P. & Craig, J. Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ). *Int. J. Qual. Health Care*, 19(6):349-57, 2007.
- Yıldız, A. & Kurtoglu, A. Marginalizing qualitative knowledge: Ethical and epistemic tensions in medical research cultures. *Acta Bioeth.*, 32(1): 19-30, 2026.

Autor para correspondencia:
Dr. Máximo Escobar Cabello
Universidad Católica del Maule
Talca - CHILE

E-mail: maxfescobar@gmail.com